

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 伊藤

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生	10	10	10	8	10	10	10	10	10	10	10
吉野先生	10	10	10	9	10	10	9	9	10	10	10
伊藤先生	10	9	10	9	10	10	10	9	10	5	10

野本先生： 下顎左423-4 Br の設計には驚きました。 今長期には何がどうなっているか驚いてます。

吉野先生： #22の保存はどこでどのようにされた。 #13は#11と#12を抜いて#13と#14に入れて、
骨隆起から#13と#14を含む歯を抜いたり？

伊藤先生： 症例長の術後はどのくらい年では？

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 宇藤

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生											
吉野先生											
伊藤先生											

野本先生： 一次固定にしながらか、勝因をもと思っていました。 Implant を用いて、リカバリー、
ち合歯の多い、二次固定。 なかなか びきないと思いました。 私には

吉野先生： 大臼歯（右下）の咬合支持を Implant で 確保したこと。 かく白着のもう上の前歯も
守れた。 また、6+3 の固定が効果的だって感じ。 今後のトライアルへの対応は気になりました。
しかし、良く 5145、31 とかよく持つています

伊藤先生 やはり ウネウネ、ひるごとに思いました。 但し、MTM のランカー、MTM 後の保守は？

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 若田晃治

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生											
吉野先生											
伊藤先生											

野本先生：長い経過をありがとうございました。元の状態からこれまで長く咬合を維持されているのが
素晴らしいです。ロトナーは今度使ってみます。

吉野先生：最初にインプラント埋入して大臼歯の咬合支撑ができるのが大きかったです。前歯がこのままでこれでこれととてもよいですね。素晴らしい経過だと思います。

伊藤先生：とても工夫にきれいな仕立てですね。このあとの経過が楽しみです。
写真もレントゲンもキレイです。

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 三橋

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生											
吉野先生											
伊藤先生											

野本先生：二重床でクロスアーチブリッジの増設自体がすばらしいです。その後のインプラント埋入後のBrを再利用することもすばらしいとと思いました。Brの位置付け（咬合関係）を変える再利用する技術もすばらしいです。

吉野先生：どちらはたまたま？ つながるのかどうか？ 補綴の精度がいいのかどうかが個人の答え(TEK)ですが、インプラントの咬合支持がいいと感じます。53が高くもつてあります。

伊藤先生 実参考された歴史ある歴史的評議會

令和8年2月歯科会症例発表評価表

氏名 黒田昌寧

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10	10
吉野先生	10	10	10	9	10	10	10	10	10	10	10
伊藤先生	9	9	10	9	10	9	9	9	10		9

39才で17歳残存歯でカリエスリスクが高い方とともに2ndvisitにて治療を行いました。野本先生：金属・金属性の歯冠を参考してありますと23も312.5mmです。

吉野先生：重症は104才のケースを矯正と一緒に3ヶ月で治療させて貰いました。

特に咬合器を使用して治していくのが良かったと思われた。

伊藤先生：とてもやんばるケースですね。MTMをもう少し詳しく見てお聞かせ頂も回復が生れてるかと思われる。3ヶ月でそれほど少しで3mmまで大きくなっています。

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 吉野浩一

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生										28	10
吉野先生											
伊藤先生										3	10

野本先生：長期の患者さんとのおつきあいがおもしろいです。技量は真似出来ません。

吉野先生：

伊藤先生 改善的ではあるかと思いますが、実施の範囲でここまで出来るのは十分だと思います
増え人気の出る歯科医院になるとでしょう

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 朝倉 健太郎

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生											
吉野先生											
伊藤先生											

野本先生：全顎的左連続固定による治療の効果を知りました。インプラントの使用法を勉強になりました。

吉野先生：インプラントによる咬合支撑が必要と初期に診断されたところが素晴らしいと思いました。
矯正のテクニックも勉強になりました。

伊藤先生 移植・矯正・審美修復とともに勉強になりました。印象をいかないよりするかの視点
が参考になりました。E 近んの CR ももう少し形態修正すべき？

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 糸田谷謙

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生											10
吉野先生											10
伊藤先生											10

野本先生：コースの長期症例を題材に貯蓄された。大変勉強になりました。

IODの解説もとてもよくわかりました。

吉野先生：予後が不透明な点が多い、連絡することによって定期的にニセカウント、定期的にあります。

伊藤先生：多くの種のケースと2つも見えていました。今度前回の多くの種のケースを取扱う。
参考にさせていただきます。

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 菊地一成

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生	9	10	10		10	10	10	10	10	10	10
吉野先生	10	10	10	10	10	9	10	10	10	10	10
伊藤先生	10	10	10	9	10	10	10	10	10	-	10

失活歯が多く年齢が若い症例が多かったと思ひます。

野本先生：

吉野先生： ロングスパンブリッジの経過が見られよかったです。

川上が外傷かなと思ひますが、あとどうかと思います。

伊藤先生

審美的ですばらしいと思いました。

令和8年2月救歯会症例発表評価表

氏名 河山光健

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生	10	10	10	×	×	10	10	10	10	2/20	10
吉野先生	9.5	10	10	×	10	10	10	10	10	15	10
伊藤先生	10	10	10	10	×	10	10	10	10	3	10

野本先生：患者さんはとても優しく見えます。大致どのピアノコンテストで優勝したかの類似物を
終り好んで来たのが印象的で、とてもすばらしく思えました。

吉野先生：ヘリオコムスピーチ-78ペース。全くこれまで流れてはいたと思います。
最初と最後の構成が複雑でややこしい印象を受けた。

伊藤先生：おはりいさんと久慈先生の大変良い会話をうけました。
印象的な経過が書かれていた。

令和8年2月歯会症例発表評価表

氏名 田原亮太

発表者	抄録	初診の読み	動機づけ	歯内療法	歯周療法	補綴設計	術後考察	今後の予測	プレゼン方法	経過年数	総合評価
野本先生											
吉野先生											
伊藤先生											

野本先生： 次の1年を左右に位置づけます。左側の段階から右側にかけて、
30歳近く年をとるに至るまでの変化が何？ ---

吉野先生： 以下をまとめておきます。まず第一回目の説明が何であるか。
→ 3-7年間の予測。

伊藤先生： 3-7年間の予測です。今後はどのくらい進むか。この段階で何をすればいいか。